**San Luis Potosí, San Luis Potosí, a veintiséis de abril de dos mil veintitrés.**

**V I S T O S**, para resolver, los autos del juicio de amparo **209/2023-III**, promovido por ******** ***** ****** contra actos del **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos**; y,

**R E S U L T A N D O:**

**PRIMERO. Presentación de la demanda.**

Mediante escrito recibido el catorce de febrero de dos mil veintitrés, en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de San Luis Potosí con residencia en esta ciudad, remitido al día siguiente a este Juzgado Tercero de Distrito en el Estado, por razón de turno, ******** ***** ****** demandó el amparo y la protección de la Justicia Federal en contra de la autoridad y por el acto que a continuación se transcriben:

"***III. AUTORIDAD RESPONSABLE:***

*Coordinador de Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, con domicilio ubicado en calle Valentín Gama número 1029, colonia jardín, San Luis Potosí, S.L.P.*"

***"ACTO QUE DE LA AUTORIDAD SE RECLAMA:***

*Se reclama la resolución dictada el día 20 de enero de 2023, que determina no admitir a trámite la queja presentada ante esta instancia, por considerarla extemporánea, dictada dentro del expediente ********, mediante el oficio ********".*

**SEGUNDO. Derechos humanos que la parte quejosa considera violados**.

Indicó los contenidos en los artículos 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; expuso

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

los antecedentes de los actos reclamados y los conceptos de violación que estimó pertinentes.

**TERCERO. Trámite de la demanda de amparo.**

Por auto de dieciséis de febrero de dos mil veintitrés, se admitió la demanda de garantías; se registró el expediente con el número **209/2023-III**, se solicitó a la autoridad responsable su informe justificado, se dio la intervención legal correspondiente a la agente del Ministerio Público de la Federación adscrita a este juzgado, quien no formuló pedimento; finalmente, se señaló fecha y hora para la celebración de la audiencia constitucional, la cual tuvo verificativo al tenor del acta que antecede; y,

**C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. Competencia.**

El Juez Tercero de Distrito en el Estado de San Luis Potosí, resulta legalmente competente para conocer de este juicio de amparo, con apoyo en lo dispuesto en los artículos 103, fracción I y 107, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 35 y 37 de la Ley de Amparo; 49 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; puntos Primero, fracción IX, Segundo, fracción IX, y Cuarto, fracción IX, párrafo primero, del Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en los que se divide el territorio de la República Mexicana; y al número, jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y de los Juzgados de Distrito, toda vez que el acto reclamado al ser de naturaleza declarativa carece de ejecución y la demanda de amparo se presentó dentro de la jurisdicción territorial que ejerce el suscrito.

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

PJF Versión Pública

## SEGUNDO. Oportunidad de la demanda.

La demanda de amparo se promovió dentro del plazo de quince días que prevé el artículo 17 de la Ley de Amparo, toda vez que el acto reclamado que se reprocha a las autoridades responsables, fue del conocimiento de la parte quejosa el **veinticuatro de enero de dos mil veintitrés** según se advierte de las constancias que el **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos,** remitió en vía de justificación, y a las que a la que se concede pleno valor probatorio en términos de los artículos 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, supletorio de la Ley de Amparo según su artículo 2°, ya que se trata de un documento expedido por una autoridad en ejercicio de las facultades que la ley le concede[1]; por tanto, el plazo mencionado transcurrió a partir del día hábil siguiente a esa fecha, de conformidad con el artículo 18 de la Ley de Amparo.

Por lo que se concluye que el término de quince días transcurrió del **veinticinco de enero al quince de febrero** de dos mil veintitrés, descontando por inhábiles los días **veintiocho y veintinueve de enero, así como cuatro, cinco, seis, once y doce de febrero del año en curso**, de conformidad con los artículos 19 de la Ley de Amparo[2] y 143 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; luego, si la demanda se recibió en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de San Luis Potosí, el **catorce de febrero último**, se concluye que su presentación

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

---

*Resulta de puntual aplicación, la Jurisprudencia número 226, visible en la página 153, del Tomo VI, Parte SCJN, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, que reza: **"DOCUMENTOS PÚBLICOS, CONCEPTO DE, Y VALOR PROBATORIO.** Tienen ese carácter los testimonios y certificaciones expedidos por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones, y, por consiguiente, hacen prueba plena".*

[2] ***"Artículo 19.** Son días hábiles para la promoción, substanciación y resolución de los juicios de amparo todos los del año, con excepción de los sábados y domingos, uno de enero, cinco de febrero, veintiuno de marzo, uno y cinco de mayo, dieciséis de septiembre, doce de octubre, veinte de noviembre y veinticinco de diciembre, así como aquellos en que se suspendan las labores en el órgano jurisdiccional ante el cual se tramite el juicio de amparo, o cuando no pueda funcionar por causa de fuerza mayor".*

resultó oportuna.

**TERCERO. Precisión del acto reclamado.**

En términos de lo dispuesto en el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo, procede determinar cuál es el acto que constituye la materia de estudio del juicio de amparo.

Para tal efecto, se debe tener en cuenta el criterio que informa la jurisprudencia 40/2000 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XI, abril del 2000, página 32, que dice:

***"DEMANDA DE AMPARO. DEBE SER INTERPRETADA EN SU INTEGRIDAD:*** *Este Alto Tribunal, ha sustentado reiteradamente el criterio de que el juzgador debe interpretar el escrito de demanda en su integridad, con un sentido de liberalidad y no restrictivo, para determinar con exactitud la intención del promovente y, de esta forma, armonizar los datos y los elementos que lo conforman, sin cambiar su alcance y contenido, a fin de impartir una recta administración de justicia al dictar una sentencia que contenga la fijación clara y precisa del acto o actos reclamados, conforme a lo dispuesto en el artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo".*

En la tesis transcrita el alto tribunal estableció la obligación de los jueces de amparo de analizar la demanda de garantías en su integridad a efecto de determinar con exactitud la intención del promovente y precisar los actos materia de la litis constitucional.

En otras palabras, la jurisprudencia citada estatuye que la demanda de amparo es un todo que debe interpretarse de manera integral, razón por la que si el quejoso designa de manera imprecisa o errónea el acto que combate, pero del análisis del escrito correspondiente, se advierte el error en que incurrió, el Juez de Distrito debe corregirlo, a fin de que el ciudadano no vea obstaculizado su acceso a la justicia.

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

PJF - Versión Pública

De acuerdo a lo anterior, la lectura de los capítulos de la demanda, relativos a actos reclamados y conceptos de violación, se estima que el acto que el solicitante del amparo reclama de la autoridad que señala como responsable **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos**, es el que enseguida se precisa:

**1)** La resolución contenida en el oficio número ********** de **veinte de enero de dos mil veintitrés**, en autos del expediente número **********, por la que desechó por extemporánea la queja que interpuso en contra de los titulares de la ****** ** ******** ******** ****** *** ******** ******* ** **** ****** ** * ******** ****** *** ***** *** ********* ******** *** ****** ****** en esta capital de San Luis Potosí.

Precisado lo anterior, procede verificar la certeza del acto reclamado.

**CUARTO. Certeza del acto reclamado.**

Es cierto el acto reclamado del **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos,** precisado en el considerando que antecede, porque así lo reconoció el Director de lo Contencioso de la Coordinación General de Segumiento de Recomendaciones y de Asuntos Jurídicos al rendir su informe justificado[3].

Además, la certeza del acto impugnado se corrobora

[3] *Tiene aplicación la jurisprudencia número 278, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 231, del Tomo VI, Común, Jurisprudencia SCJN, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-2000, cuyo texto es el siguiente:* ***"INFORME JUSTIFICADO AFIRMATIVO.*** *Si en él confiesa la autoridad responsable que es cierto el acto que se reclama, debe tenerse éste como plenamente probado, y entrarse a examinar la constitucionalidad o inconstitucionalidad de ese acto".*

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

además, con las constancias que dicha responsable remitió en vía de justificación, que ya fueron debidamente valoradas en el considerando segundo de este fallo, y de cuyo contenido se desprende fehacientemente la existencia de la resolución tildada de inconstitucional.

**QUINTO. Procedencia del juicio.**

Conforme a la técnica reconocida para la elaboración de las sentencias de amparo y por ser una cuestión de orden público, es menester analizar primero las causas de improcedencia que hayan hecho valer las partes o se detecten actualizadas de oficio, respecto de los actos de los que se ha evidenciado su certeza, tal como lo prevé el artículo 62 de la Ley de Amparo[4], en relación con la Jurisprudencia 158, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que se consulta en la página 262, Tomo VIII, Materia Común, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de 1917 a 1985, cuyo texto señala:

> ***"IMPROCEDENCIA:*** *Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser esa cuestión de orden público en el juicio de garantías".*

En ese sentido, la autoridad responsable aduce que el juicio de amparo en el que se actúa es improcedente en términos de lo dispuesto por el artículo 61, fracción XXIII de la Ley de Amparo, en relación con el diverso numeral 102, Apartado B, párrafo tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al estimar que como en el caso a estudio, se está en presencia de garantías constitucional de índole no jurisdiccional, es indudable que las resoluciones emitidas por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos no se encuentran sujetas al ejercicio del control, ya que se contrapondría al principio de

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

PJF - Versión pública

---

4 ***"Artículo 62.*** *Las causas de improcedencia se analizarán de oficio por el órgano jurisdiccional que conozca del juicio de amparo."*

complementariedad al que debe responder la defensa del Pacto Federal.

Lo anterior es así, a decir de la citada autoridad, porque las recomendaciones, acuerdos o resoluciones definitivas de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, se encuentran excluídos de los actos sujetos a análisis vía juicio de amparo, dado que el diseño de cada garantía responde a cierta lógica y objetivos, por lo que el margen de protección aignado a cada mecanismo no puede sujetarse a otra garantía que responde a un esquema de protección diverso.

Argumento con el que el suscrito no comulga, dado que opuestamente a lo que reiteradamente sostiene el Director de lo Contencioso de la Coordinación General de Seguimiento de Recomendaciones y de Asuntos Jurídicos de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, el artículo 5o., fracción II, de la Ley de Amparo[5], define a los actos de autoridad como aquellos que crean, modifican o extinguen situaciones jurídicas en forma unilateral y obligatoria.

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

[5] ***"Artículo 5o.*** *Son partes en el juicio de amparo:*
*I. El quejoso, teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho subjetivo o de un interés legítimo individual o colectivo, siempre que alegue que la norma, acto u omisión reclamados violan los derechos previstos en el artículo 1o de la presente Ley y con ello se produzca una afectación real y actual a su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.*
*El interés simple, en ningún caso, podrá invocarse como interés legítimo. La autoridad pública no podrá invocar interés legítimo.*
*El juicio de amparo podrá promoverse conjuntamente por dos o más quejosos cuando resientan una afectación común en sus derechos o intereses, aun en el supuesto de que dicha afectación derive de actos distintos, si éstos les causan un perjuicio análogo y provienen de las mismas autoridades.*
*Tratándose de actos o resoluciones provenientes de tribunales judiciales, administrativos, agrarios o del trabajo, el quejoso deberá aducir ser titular de un derecho subjetivo que se afecte de manera personal y directa;*
*La víctima u ofendido del delito podrán tener el carácter de quejosos en los términos de esta Ley.*
*II. La autoridad responsable, teniendo tal carácter, con independencia de su naturaleza formal, la que dicta, ordena, ejecuta o trata de ejecutar el acto que crea, modifica o extingue situaciones jurídicas en forma unilateral y obligatoria; u omita el acto que de realizarse crearía, modificaría o extinguiría dichas situaciones jurídicas.*
*Para los efectos de esta Ley, los particulares tendrán la calidad de autoridad responsable cuando realicen actos equivalentes a los de autoridad, que afecten derechos en los términos de esta fracción, y cuyas funciones estén determinadas por una norma general.*
*III. El tercero interesado, pudiendo tener tal carácter:*
*a) La persona que haya gestionado el acto reclamado o tenga interés jurídico en que subsista;*
*b) La contraparte del quejoso cuando el acto reclamado emane de un juicio o controversia del orden judicial, administrativo, agrario o del trabajo; o tratándose de persona extraña al procedimiento, la que tenga interés contrario al del quejoso;*
*c) La víctima del delito u ofendido, o quien tenga derecho a la reparación del daño o a reclamar la responsabilidad civil, cuando el acto reclamado emane de un juicio del orden penal y afecte de manera directa esa reparación o responsabilidad;*
*d) El indiciado o procesado cuando el acto reclamado sea el no ejercicio o el desistimiento de la acción penal por el Ministerio Público;*
*e) El Ministerio Público que haya intervenido en el procedimiento penal del cual derive el acto reclamado, siempre y cuando no tenga el carácter de autoridad responsable.*
*IV. El Ministerio Público Federal en todos los juicios, donde podrá interponer los recursos que señala esta Ley, y los existentes en amparos penales cuando se reclamen resoluciones de tribunales locales, independientemente de las obligaciones que la misma ley le precisa para procurar la pronta y expedita administración de justicia".*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En este sentido, el artículo 102, apartado B, constitucional[6], prevé el derecho de que cualquier persona acceda a una tutela

[6] "***Art. 102.-***
*A. El Ministerio Público de la Federación se organizará en una Fiscalía General de la República como órgano público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio.*
*Para ser Fiscal General de la República se requiere: ser ciudadano mexicano por nacimiento; tener cuando menos treinta y cinco años cumplidos el día de la designación; contar, con antigüedad mínima de diez años, con título profesional de licenciado en derecho; gozar de buena reputación, y no haber sido condenado por delito doloso.*
*El Fiscal General durará en su encargo nueve años, y será designado y removido conforme a lo siguiente:*
*I. A partir de la ausencia definitiva del Fiscal General, el Senado de la República contará con veinte días para integrar una lista de al menos diez candidatos al cargo, aprobada por las dos terceras partes de los miembros presentes, la cual enviará al Ejecutivo Federal.*
*Si el Ejecutivo no recibe la lista en el plazo antes señalado, enviará libremente al Senado una terna y designará provisionalmente al Fiscal General, quien ejercerá sus funciones hasta en tanto se realice la designación definitiva conforme a lo establecido en este artículo. En este caso, el Fiscal General designado podrá formar parte de la terna.*
*II. Recibida la lista a que se refiere la fracción anterior, dentro de los diez días siguientes el Ejecutivo formulará una terna y la enviará a la consideración del Senado.*
*III. El Senado, con base en la terna y previa comparecencia de las personas propuestas, designará al Fiscal General con el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes dentro del plazo de diez días.*

*En caso de que el Ejecutivo no envíe la terna a que se refiere la fracción anterior, el Senado tendrá diez días para designar al Fiscal General de entre los candidatos de la lista que señala la fracción I.*
*Si el Senado no hace la designación en los plazos que establecen los párrafos anteriores, el Ejecutivo designará al Fiscal General de entre los candidatos que integren la lista o, en su caso, la terna respectiva.*
*IV. El Fiscal General podrá ser removido por el Ejecutivo Federal por las causas graves que establezca la ley. La remoción podrá ser objetada por el voto de la mayoría de los miembros presentes de la Cámara de Senadores dentro de un plazo de diez días hábiles, en cuyo caso el Fiscal General será restituido en el ejercicio de sus funciones. Si el Senado no se pronuncia al respecto, se entenderá que no existe objeción.*
*V. En los recesos del Senado, la Comisión Permanente lo convocará de inmediato a sesiones extraordinarias para la designación o formulación de objeción a la remoción del Fiscal General.*
*VI. Las ausencias del Fiscal General serán suplidas en los términos que determine la ley.*
*Corresponde al Ministerio Público de la Federación la persecución, ante los tribunales, de todos los delitos del orden federal; y, por lo mismo, solicitará las medidas cautelares contra los imputados; buscará y presentará las pruebas que acrediten la participación de éstos en hechos que las leyes señalen como delito; procurará que los juicios federales en materia penal se sigan con toda regularidad para que la impartición de justicia sea pronta y expedita; pedirá la aplicación de las penas, e intervendrá en todos los asuntos que la ley determine.*
*La Fiscalía General contará, al menos, con las fiscalías especializadas en materia de delitos electorales y de combate a la corrupción, cuyos titulares serán nombrados y removidos por el Fiscal General de la República. El nombramiento y remoción de los fiscales especializados antes referidos podrán ser objetados por el Senado de la República por el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes, en el plazo que fije la ley; si el Senado no se pronunciare en este plazo, se entenderá que no tiene objeción.*
*La ley establecerá las bases para la formación y actualización de los servidores públicos de la Fiscalía, así como para el desarrollo de la carrera profesional de los mismos, la cual se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos.*
*El Fiscal General presentará anualmente a los Poderes Legislativo y Ejecutivo de la Unión un informe de actividades. Comparecerá ante cualquiera de las Cámaras cuando se le cite a rendir cuentas o a informar sobre su gestión.*
*El Fiscal General de la República y sus agentes, serán responsables de toda falta, omisión o violación a la ley en que incurran con motivo de sus funciones.*
*B. El Congreso de la Unión y las legislaturas de las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, establecerán organismos de protección de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano, los que conocerán de quejas en contra de actos u omisiones de naturaleza administrativa provenientes de cualquier autoridad o servidor público, con excepción de los del Poder Judicial de la Federación, que violen estos derechos.*
*Los organismos a que se refiere el párrafo anterior, formularán recomendaciones públicas, no vinculatorias, denuncias y quejas ante las autoridades respectivas. Todo servidor público está obligado a responder las recomendaciones que les presenten estos organismos. Cuando las recomendaciones emitidas no sean aceptadas o cumplidas por las autoridades o servidores públicos, éstos deberán fundar, motivar y hacer pública su negativa; además, la Cámara de Senadores o en sus recesos la Comisión Permanente, o las legislaturas de las entidades federativas, según corresponda, podrán llamar, a solicitud de estos organismos, a las autoridades o servidores públicos responsables para que comparezcan ante dichos órganos legislativos, a efecto de que expliquen el motivo de su negativa.*
*Estos organismos no serán competentes tratándose de asuntos electorales y jurisdiccionales.*
*El organismo que establezca el Congreso de la Unión se denominará Comisión Nacional de los Derechos Humanos; contará con autonomía de gestión y presupuestaria, personalidad jurídica y patrimonio propios.*
*Las Constituciones de las entidades federativas establecerán y garantizarán la autonomía de los organismos de protección de los derechos humanos.*
*La Comisión Nacional de los Derechos Humanos tendrá un Consejo Consultivo integrado por diez consejeros que serán elegidos por el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes de la Cámara de Senadores o, en sus recesos, por la Comisión Permanente del Congreso de la Unión, con la misma votación calificada. La ley determinará los procedimientos a seguir para la presentación de las propuestas por la propia Cámara. Anualmente serán substituidos los dos consejeros de mayor antigüedad en el cargo, salvo que fuesen propuestos y ratificados para un segundo período.*
*El Presidente de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, quien lo será también del Consejo Consultivo, será elegido en los mismos términos del párrafo anterior. Durará en su encargo cinco años, podrá ser reelecto por una sola vez y sólo podrá ser removido de sus funciones en los términos del Título Cuarto de esta Constitución.*
*La elección del titular de la presidencia de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, así como de los integrantes del Consejo Consultivo, y de titulares de los organismos de protección de los derechos humanos de las entidades federativas, se ajustarán a un procedimiento de consulta pública, que deberá ser transparente, en los términos y condiciones que determine la ley.*
*El Presidente de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos presentará anualmente a los Poderes de la Unión un informe de actividades. Al efecto comparecerá ante las Cámaras del Congreso en los términos que disponga la ley.*
*La Comisión Nacional de los Derechos Humanos conocerá de las inconformidades que se presenten en relación con las recomendaciones, acuerdos u omisiones de los organismos equivalentes en las entidades federativas…".*

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

no jurisdiccional de derechos humanos, lo cual implica que todos los individuos tienen derecho a acceder a un proceso ante la Comisión Nacional de Derechos Humanos. Esto no significa que siempre se deba emitir una recomendación, pero sí que dicho proceso se apegará a los estándares de legalidad que le son exigibles a todas las autoridades. Así, la Comisión Nacional de Derechos Humanos debe tramitar los recursos de queja con apego a la ley sin incurrir en arbitrariedades.

Por lo tanto, el desechamiento que se aleje de ese estándar de legalidad afecta la esfera jurídica de las personas en tanto les impide acceder a la tutela no jurisdiccional de derechos humanos. De esta manera, el desechamiento de un recurso de impugnación —por no cumplir con los requisitos de procedencia—, como en la especie acontece, **es un acto de autoridad porque se trata de un acto intraprocesal que extingue situaciones jurídicas, de forma unilateral, obligatoria y que puede generar violaciones a derechos humanos.**

Esto es congruente con el hecho de que las recomendaciones no sean actos de autoridad para efectos del juicio de amparo. Las recomendaciones no son vinculatorias, por lo que no pueden alterar la esfera jurídica de las personas, además, el hecho de que se haya emitido una recomendación implica necesariamente que —a diferencia del desechamiento— se le dio acceso al interesado a la tutela no jurisdiccional de derechos humanos, por lo que de ninguna manera podría violar dicho derecho.

Resulta de puntual aplicación, por las razones que la informan, la Jurisprudencia por contradicción número 1a./J. 23/2018 (10a.), con registro digital: 2018074, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 716, del Libro 59, Octubre de 2018, Tomo I,

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, cuyo texto es el siguiente:

"***PROCEDE EL JUICIO DE AMPARO CUANDO LA COMISIÓN NACIONAL DE DERECHOS HUMANOS DESECHA UN RECURSO DE IMPUGNACIÓN POR IMPROCEDENTE.*** *El artículo 5o., fracción II, de la Ley de Amparo, define a los actos de autoridad como aquellos que crean, modifican o extinguen situaciones jurídicas en forma unilateral y obligatoria. En este sentido, el artículo 102, apartado B, constitucional prevé el derecho de que cualquier persona acceda a una tutela no jurisdiccional de derechos humanos, lo cual implica que todos los individuos tienen derecho a acceder a un proceso ante la Comisión Nacional de Derechos Humanos. Esto no significa que siempre se deba emitir una recomendación, pero sí que dicho proceso se apegará a los estándares de legalidad que le son exigibles a todas las autoridades. Así, la Comisión Nacional de Derechos Humanos debe tramitar los recursos de inconformidad con apego a la ley sin incurrir en arbitrariedades. Por lo tanto, el desechamiento que se aleje de ese estándar de legalidad afecta la esfera jurídica de las personas en tanto les impide acceder a la tutela no jurisdiccional de derechos humanos. De esta manera, el desechamiento de un recurso de impugnación –por no cumplir con los requisitos de procedencia–, es un acto de autoridad porque se trata de un acto intraprocesal que extingue situaciones jurídicas, de forma unilateral, obligatoria y que puede generar violaciones a derechos humanos. Esto es congruente con el hecho de que las recomendaciones no sean actos de autoridad para efectos del juicio de amparo. Las recomendaciones no son vinculatorias, por lo que no pueden alterar la esfera jurídica de las personas, además, el hecho de que se haya emitido una recomendación implica necesariamente que –a diferencia del desechamiento– se le dio acceso al interesado a la tutela no jurisdiccional de derechos humanos, por lo que de ninguna manera podría violar dicho derecho*".

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6x.6K.20.63.5a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03.06.23 12:52:15

Finalmente, la responsable de mérito aduce que como por virtud del acto reclamado se concluyó el expediente número ********** de su estadística, en términos de lo dispuesto por el artículo 33 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, ésta no irroga nngún perjuicio al solicitante del amparo, al constituir sólo una orientación para que acuda ante la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo, así como en términos de lo preceptuado por los diversos arábigos 108, párrafo primero, 109, fracción III y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 1º, 3º, fracción XXI, 9º, fracción II, 10 y 74 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, ante el Órgano Interno de Control del Instituto Mexicano del Seguro Social, a presentar su

inconformidad; amén, de que igualmente quedan a salvo sus derechos para hacer valer sus pretensiones de acuerdo a la vía ordinaria civil.

Aseveraciones que deben desestimarse, dado que es de explorado derecho que las causas de improcedencia del juicio de amparo deben ser claras e inobjetables, y en la especie, la citada responsable hizo valer cuestiones en las que evidentemente involucra una serie de argumentos íntimamente relacionados con el fondo del negocio; de ahí que, no sea dable verificar si la causal que de manera genérica propuso en su informe justificado, se encuentra actualizada o no.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia número P./J.135/2001, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 5, del Tomo XV, Enero de 2002, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, que reza:

"***IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. SI SE HACE VALER UNA CAUSAL QUE INVOLUCRA EL ESTUDIO DE FONDO DEL ASUNTO, DEBERÁ DESESTIMARSE.*** *Las causales de improcedencia del juicio de garantías deben ser claras e inobjetables, de lo que se desprende que si se hace valer una en la que se involucre una argumentación íntimamente relacionada con el fondo del negocio, debe desestimarse*".

Al no haberse actualizado las causas de improcedencia propuestas por la autoridad responsable **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos,** ni tampoco el suscrito advierte de oficio la actualización de alguna, lo procedente es entrar al estudio del fondo del asunto.

**SEXTO. Innecesaria transcripción de los conceptos de violación.**

La parte quejosa narró los antecedentes de los actos

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

reclamados y expresó los conceptos de violación que consideró pertinentes, los cuales no se transcriben atento a lo establecido en la jurisprudencia por contradicción número 2ª./J.58/2010, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 830, Tomo XXXI, Mayo de 2010, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, del contenido:

***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.*** *De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer".*

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

**SÉPTIMO. Antecedentes**.

Es conveniente precisar que de las constancias que el **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos,** remitió en apoyo a su informe justificado, consistentes en diversas copias certificadas del expediente número ********** de su estadística, y que ya fueron debidamente valoradas en considerandos precedentes, se advierte lo siguiente:

**1)** Mediante escrito presentado el cinco de enero de dos mil veintitrés, el quejoso ******** ***** ****** interpuso conforme a lo preceptuado por los artículos 1º, 4º, 8º y 102, apartado B, de la

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los diversos arábigos 1º, 2º, 3º, 6º, fracción I, 25, 26, 29, 40 y demás aplicables de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, recurso de queja contra el Instituto Mexicano del Seguro Social, con motivo del accidente de trabajo que sufrió el veinticinco de abril de dos mil diecinueve.

**2)** El veinte de enero de dos mil veintitrés, la autoridad responsable emitió el oficio número ********** por el que desechó el referido medio de impugnación, conforme a las consideraciones que en la parte que aquí interesa, enseguida se transcriben:

*"…Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 6, 21 y 60 del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, se hace referencia a la queja que presentó el 05 de enero de 2023 ante este Organismo Nacional, en contra de personal de ** ****** ** ******** ******** *** ** * ********** ********* ** **** *** * * *** ***** *** ******** ******** *** ****** ****** ****** en San Luis Potosí, S.L.P., en la que señaló en o medular que, a *** ***** ***** *** ** ** ***** ** **** sufrió un accidente en su trabajo, siendo atendido en el área de enfermería de su centro laboral en repetidas ocasiones.*

*Dado que el dolor e inflamación en la mano derecha no aminoraba, el 01 de mayo de ese año acudió a la ****** ** ****** ******** *** ** ******** *** **** ** ******; lugar donde el facultativo que lo atendió le indicó realizarse una radiografía urgente, días después le diagnóstico ******* ** **********", proporcionándole un pase para atención en el área de rehabilitación del ******** ******* ** **** *** ** ******** *** **** en S.L.P.; además, fue revisado en el **** ** *********.*

*El 03 de julio de 2019 fue enviado al ******** ******* ** **** *** * ******* *** **** ** *****., al área de ******* ******** * ********** indicándole la realización de una **********, misma que se efectuó el 13 de septiembre de esa anualidad, diagnosticándole ahora: "********** ** ********** ********* ** ** ******* ******* * ***** *** ****** ***** *** ***** ******** ** ********** ** ******** ** ******* *** ********* ** *****".*

*Refiere igualmente que, al terminar las sesiones de rehabilitación y no presentar mejoría, fue remitido de nueva cuenta a la ******. Se le canalizó al ***** y posteriormente al ******, indicándole en el mes de enero de 2020 facultativa del *****, que la única opción era realizar cirugía consistente: "…** ** ********** *** ***** *** ****** ******** *** ***** *** ***** *** ***** ******* * *** ** *** ** ********** ** ******* **** * *** ** ** ********** *** **** ****** ******** ** ******* **** *** ** ***** ** ****** ** **** **.*

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.18a.52
03/06/23 12:52:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

MEXICANOS
A FEDERACIÓN

*********..";* *mismo que le practicaron el* ***30 de enero de 2020****, lo cual —refirió— generó un dolor más intenso del que presentaba, que en lugar de mejora, su ***** empeoró, por lo que otorgaron incapacidad por quince días. Manifestándole la galena cuando le retiró los puntos de la cirugía, que el dolor era algo normal después de la intervención, ya que llegaba a tener secuelas.*

*Que a finales del mes de febrero de 2020, fue enviado de nueva cuenta al ****** a rehabilitación, sesiones que no pudo tomar derivado de la sensibilidad que le generó el dolor excesivo. También señaló que en marzo de 2020, la facultativa que realizó la cirugía le indicó verbalmente que "había sido una mala cirugía que conllevó secuelas", que lo único que podía hacer por resarcir el daño, sería enviado a "salud en el trabajo", a efecto de que se le diera una pensión provisional por dos años y de persistir la mala condición de salud, otorgarle una incapacidad definitiva.*

*Canalizándolo en el mismo mes de marzo de 2020 a ** ****** ****** ** **** ********** *** ** *** **** ** ********** ***** ***** ******** **** ******** *** ******, a fin de buscar una alternativa de medicamento o bien, otra valoración médica, ya que no tendría una mejoría; finalmente señala que, hasta el momento de la presentación de su queja, continúa dependiendo de una persona para que le apoye a tener una vida normal y que el resto de su vida continuará sosteniendo su ***** ******* con dolor persistente, encontrándose desempleado y sin acceso a seguro médico, realizando gastos con médicos particulares para recibir medicamentos y diagnósticos.*

*Por otro lado, solicita en su escrito que "se atienda a la cláusula de excepción al plazo previsto en el artículo 26, de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos", a saber:*

*"Artículo 26.-* ***La queja solo podrá presentarse dentro del plazo de un año****, a partir de que se hubiera iniciado la ejecución de los hechos que se estimen violatorios, o de que el quejoso hubiere tenido conocimiento de los mismos. En casos excepcionales, y tratándose de infracciones graves a los derechos humanos, la Comisión Nacional podrá ampliar dicho plazo mediante una resolución razonada. No contará plazo alguno cuando se trate de hechos que por su gravedad puedan ser considerados violaciones de lesa humanidad".*

*Sostiene que su solicitud la hace "…atendiendo a las infracciones graves a sus derechos humanos a la salud, al trabajo, al libre desarrollo de la personalidad…", debido a que se transgredió de "…forma grave y permanente su derecho a la salud", citando la doctrina de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en torno a la imprescriptibilidad, artículos 1º, 4º, párrafo cuarto y 73 fracción XVI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 25 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, párrafo primero de la Observación General 14 del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, artículos 10.1 e incisos a) y d), del numeral 10.2 (sic) del Protocolo de San Salvador, los Casos Vera Vera y otra vs. Ecuador y Loayza Tamayo vs. Perú, emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos y los diversos 32 y 33 de la Ley General de Salud así como 9 y 48 de su Reglamento.*

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66:20:63.5a:66:00:00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

DER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Agregó que, de no concederse su petición, se funde y motive tal negativa, ya que la falta de argumentación tendrían como consecuencia negar el acceso a la tutela no jurisdiccional de protección a los derechos humanos.*

*Es por todo lo antes expuesto, que luego del análisis de los hechos relatados en su escrito de queja, se advierte que la misma es extemporánea ya que han transcurrido más de dos años desde la fecha en que se dieron los hechos al de la presentación de la queja, aunado a que si bien el criterio citado por la Suprema Corte al que hace alusión versa sobre casos de "negligencia médica", no sólo no acompaña documental y/o informe pericial que determine tal situación, por lo que de acuerdo con la normatividad que rige este Organismo no es posible investigar las conductas señaladas.*

*De la relatoría de los hechos, así como de las solicitudes expresas para que no se tome en cuenta la extemporaneidad de los mismos por considerarlo "violación grave", así como a que se funde y motive la posible negativa, se le hace referencia, que si bien la normatividad internacional y nacional al respecto no hace una limitación expresa sobre violaciones graves, cierto también los es que, en el caso, no se configura tal calidad, pues conforme a lo establecido en dichas normas, se toman en consideración diversos elementos, como las condiciones de vulnerabilidad de la persona agraviada, tales como sexo o género, edad, contexto social, etcétera, para llegar a tal conclusión. Sin que se actualice ningún supuesto para ello en el presente.*

*Por lo anterior, es aplicable señalar que la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha considerado como violaciones graves de los derechos humanos: la tortura, las ejecuciones sumarias, extralegales o arbitrarias y las desapariciones forzadas; aunado a lo previsto en el artículo 19 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, relativos a las conductas consideradas intrínsecamente graves, tales como: abuso o violencia sexual contra niñas, niños o adolescentes, homicidio doloso (ejecuciones arbitrarias), feminicidio, violación, secuestro, trata de personas, desaparición forzada de personas y desaparición cometida por particulares (con aquiescencia del estado) y, aquellas que transgredan el libre desarrollo de la personalidad y de la salud, en el cual si bien no precisa explícitamente a que obedece esto último, si puede entenderse que data sobre la magnitud de la acción y/u omisión.*

*Amén de lo expuesto, se le hace del conocimiento que no es posible hacer valer la cláusula de excepción, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 26 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos transcrito en supralíneas, ya que, si bien cita algunas recomendaciones emitidas por este Organismo Nacional, cierto también resulta que, dichas determinaciones se dictaron cumpliendo el marco legal.*

*Por lo que respecta a la eventual solicitud de pensión por incapacidad permanente por riesgo de trabajo a la que alude en su escrito, en términos del artículo 33 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, se le orienta para que acuda ante la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (PROFEDET) cuyas*

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*oficinas se encuentran en calle Benigno Arriaga No. 1805, colona Del Real, en esta ciudad capital, C.P. 78280, en donde podrá recibir el apoyo en relación al trámite señalado; lo anterior, derivado de que en su relatoría no señala que se haya agotado esa instancia.*

*Así también, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 108 párrafo primero, 109 fracción III y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 1, 3 fracción XXI, 9 fracción II, 10 y 74 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, podrá acudir ante el Órgano Interno de Control del Instituto Mexicano del Seguro Social a presentar su inconformidad, cuyo titular es el licenciado Salim Arturo Orcí Magaña, titular del Órgano Interno de Control del Instituto Mexicano del Seguro Social con oficinas en avenida Revolución No. 1586, colonia San Ángel Obregón, Ciudad de México, C.P. 01000, número telefónico (55) 5238 2700 extensión 16602, toda vez que es la instancias competente para conocer de denuncias contra servidores públicos de ese Instituto. Sin pasar inadvertido que de igual manera quedan a salvo sus derechos para hacer valer sus pretensiones de acuerdo a la vía ordinaria civil...".*

**Determinación que constituye el acto reclamado en el juicio de amparo en el que se actúa**.

**OCTAVO. Estudio de fondo.**

En principio, a efecto de cumplir con el principio de congruencia, deviene ilustrativo sintetizar los motivos de reproche, para proceder a su contestación.

En principio, el promovente aduce que la autoridad responsable lo priva de derecho de acceder a los mecanismos de tutela jurisdiccional establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sin que fundara y motivara suficientemente su decisión.

Agrega que lo anterior, obedece al hecho de que conforme al marco jurídico que regula a la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, se trata de un organismo autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propios, cuyo objeto esencial es la protección, observancia, promoción, estudio y divulgación de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano, por lo que entre sus atribuciones se encuentra la de conocer de

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66:20:63.5a:66:00:00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

quejas relacionadas con presuntas violaciones a tales prerrogativas cuando éstas fueran imputadas a autoridades y servidores públicos de carácter federal.

En el entendido de que cuando la instancia sea inadmisible por ser manifiestamente improcedente o infundada, ésta deberá ser rechazada de inmediata; amén, de que cuando no corresponda de manera ostensible a la competencia de la citada Comisión, la determinación deberá ser en el sentido de proporcionar orientación al reclamante, a fin de que acuda a la autoridad o servidor público a quien legalmente corresponda conocer o resolver el asunto.

De tal suerte que, a decir del solicitante del amparo, la Comisión Nacional de Derechos Humanos debe tramitar los recursos que ante ella se promuevan con apego a la ley, sin incurrir en arbitrariedades, pr lo que, un desechamiento que se aleje de ese estándar de legalidad afecta la esfera jurídica de los promoventes, en tanto que les impide acceder a la tutela no jurisdiccional de derechos humanos; siendo que en el caso a estudio, la responsable **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos**, no justificó con suficiencia la razón por la cual su recurso de queja no satisface la exigencia de la regla de excepción prevista en el artículo 26 de la Ley de la Comisión Nacional de Derechos Humanos.

Lo anterior es así, dado que a decir del promovente del amparo, lo argumentado por la potestad de mérito en el sentido de que como omitió acompañar a su escrito de queja, documental o informe pericial que determinará la existencia de negligencia médica, no era factible investigar las conductas reclamadas; contraviene lo dispuesto por el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dado que de ninguna disposición de la Ley de la Comisión Nacional de Derechos

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Humanos, se desprende la obligación de allegar tales probanzas, transcribiendo para tal efecto los numerales 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 y 33 de dicho ordenamiento legal.

De ahí que, a criterio del promovente, la referida autoridad administrativa adicionó de manera indebida, una carga procesal que no está expresamente prevista en la normatividad aplicable, lo que se traduce en una incorrecta fundamentación y motivación de la determinación sometida al escrutinio constitucional.

En otro aspecto, sostiene que además, que es incorrecta la decisión de la responsable de mérito de no ubicarlo en una condición de vulnerabilidad, toda vez que de su escrito de queja claramente se desprende que fue una persona trabajadora, que contaba con seguridad social y que fue lesionado en su integridad física de manera sistemática por el ********* ******** *** ****** ******; lo que de suyo lo coloca en la referida situación, en virtud de haberse vulnerado sus derechos laborales y de seguridad social; amén, de que en la resolución reclamada, tampoco se justificó ni se argumentaron las razones legales por las que no encuadra en ninguna de las categorías sospechosas que ahí se enunciaron.

Enseguida, puntualiza nuevamente sobre el hecho de que la autoridad responsable omitió explicar de manera congruente, el motivo por el que su reclamo no ostenta una gravedad o trascendencia suficiente que permita aplicar en su favor, la cláusula de excepción expresamente prevista por el invocado arábigo 36 de la Ley de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, dado que a su parecer, no basta con que haya invocado el catálogo de violaciones graves de los derechos humanos que al efecto expidió la Corte Interamericana, sino que a efecto de dar cumplimiento con los requisitos de forma que exige el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, era menester que además de ello, expusiera las

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6x.6K.20.63.5a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

razones por las que los hechos denunciados en su escrito de queja, no cumplen con los requisitos para considerarse como una infracción grave a tales prerrogativas.

Finalmente, el solicitante del amparo concluye con la afirmación de que previo a que el **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos**, valorara su condición personal para excluirlo del catálogo de categorías sospechosas, y de que estableciera como carga procesal excesiva que acompara a su escrito de queja, documentos o informes periciales que determinarán la existencia de negligencia médica en su perjuicio, debió exponer con claridad en que consiste el concepto de gravedad para efectos de procedencia del referido medio de impugnación, en términos de lo dispuesto por el numeral 26 de la Ley de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, para luego explicar de forma manifiesta, los motivos jurídicos por los que los hechos que narró no encuadran en dicha hipótesis de riesgo mayor.

Previo a dar solución a los motivos de inconformidad antes sintetizados, conviene traer a colación el contenido del artículo 16, primer párrafo, de la Constitución Federal, que prevé el principio de legalidad consistente en que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente en que funde y motive la causa legal del procedimiento.

El principio en comento que constituye el pilar de la garantía de seguridad jurídica en nuestro País, se cumple siempre que la autoridad emisora del acto de molestia, funde y motive su decisión, esto es, cite los preceptos jurídicos que afirma son aplicables al caso y exponga las razones o circunstancias demostrativas de que las hipótesis normativas que invocó se adecuan al caso concreto.

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

A FEDERACIÓN

Es decir, la autoridad que emite el acto de molestia debe especificar los preceptos legales que **lo fundan, y los motivos** por los que afirme que esa hipótesis normativa se actualiza en la especie, sin que esté obligada a hacerlo de una manera específica, esto es, bajo cierto esquema, pues basta que de los preceptos y de las razones expuestas **en el propio acto,** se advierta la causa de su emisión y que esa hipótesis se encuentre prevista en la ley aplicable.

El principio de legalidad en estudio tiene por finalidad dar a conocer al gobernado los preceptos jurídicos que le son aplicados en el acto de molestia o aquellos en los que se encuentra establecida la competencia de la autoridad emisora, así como los motivos que se consideraron para afirmar que la hipótesis normativa es aplicable al caso concreto.

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66:20:63.6a.66:00:00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

El hecho de que el gobernado esté cierto en cuanto a las normas que le son aplicadas y los motivos por los que se le aplican, no sólo tiene fines informativos, sino que el objetivo fundamental es que **esté en condiciones de impugnar el acto de molestia a través de los medios de defensa que considere convenientes y procedentes.**

En consecuencia, el derecho humano invocado, se traduce en que todos los actos emitidos por los entes públicos deben hacerse por escrito y su finalidad es que se garantice que el actuar de la autoridad debe estar debidamente plasmada, dicho de otra manera, para que se garantice el derecho humano de seguridad jurídica, los actos de autoridad deben quedar debidamente constatados para dar al gobernado la certeza de que la autoridad actuó de determinada manera.

DER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Pues bien, las consideraciones anteriores son suficientes para concluir que asiste razón a la parte quejosa al afirmar que la resolución de veinte de enero de dos mil veintitrés, por la que el **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos**, desechó de plano el recurso de queja que interpuso en contra de diversas autoridades del ********* ******** *** ****** ******, es violatoria del derecho humano inherente a la **seguridad jurídica** prevista en el artículo 16 constitucional.

Para una mejor comprensión del asunto, conviene transcribir el contenido de los artículos 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 y 33 de la **Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, vigente en la fecha en la que el agraviado presentó su escrito de queja —cinco de enero de dos mil veintitrés—,** mismos que estatuyen:

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

"***ARTICULO 25.-*** *Cualquier persona podrá denunciar presuntas violaciones a los derechos humanos y acudir ante las oficinas de la Comisión Nacional para presentar, ya sea directamente o por medio de representante, quejas contra dichas violaciones.*

*Cuando los interesados estén privados de su libertad o se desconozca su paradero, los hechos se podrán denunciar por los parientes o vecinos de los afectados, inclusive por menores de edad.*

*Las organizaciones no gubernamentales legalmente constituidas podrán acudir ante la Comisión Nacional de Derechos Humanos para denunciar las violaciones de derechos humanos respecto de personas que por sus condiciones físicas, mentales, económicas y culturales, no tengan la capacidad efectiva de presentar quejas de manera directa.*

"***ARTICULO 26.-*** *La queja sólo podrá presentarse dentro del plazo de un año, a partir de que se hubiera iniciado la ejecución de los hechos que se estimen violatorios, o de que el quejoso hubiese tenido conocimiento de los mismos.* ***En casos excepcionales, y tratándose de infracciones graves a los derechos humanos, la Comisión Nacional podrá ampliar dicho plazo mediante una resolución razonada****. No contará plazo alguno cuando se trate de hechos que por su gravedad puedan ser considerados violaciones de lesa humanidad*".

"***ARTICULO 27.****- La instancia respectiva deberá presentarse de forma oral, por escrito o por lenguaje de señas mexicanas y podrá formularse por cualquier medio de comunicación eléctrica,*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

A FEDERACIÓN

*electrónica o telefónica y a través de mecanismos accesibles para personas con discapacidad. No se admitirán comunicaciones anónimas, por lo que toda queja o reclamación deberá ratificarse dentro de los tres días siguientes a su presentación, si el quejoso no se identifica y la suscribe en un primer momento.*

*Cuando los quejosos o denunciantes se encuentren recluidos en un centro de detención o reclusorio, sus escritos deberán ser trasmitidos a la Comisión Nacional sin demora alguna por los encargados de dichos centros o reclusorios o aquéllos podrán entregarse directamente a los Visitadores Generales o adjuntos.*

*"**ARTICULO 28.-** La Comisión Nacional designará personal de guardia para recibir y atender las reclamaciones o quejas urgentes a cualquier hora del día y de la noche".*

*"**ARTICULO 29.- La Comisión Nacional deberá poner a disposición de los reclamantes formularios que faciliten el trámite, y en todos los casos ejercerá la suplencia en la deficiencia de la queja, para lo cual la Comisión orientará y apoyará a los comparecientes sobre el contenido de su queja o reclamación.** Las quejas también podrán presentarse oralmente, cuando los comparecientes no puedan escribir o sean menores de edad. Tratándose de personas que no hablen o entiendan correctamente el idioma español, o de aquellas pertenecientes a los pueblos o comunidades indígenas que así lo requieran o personas con discapacidad auditiva, se les proporcionará gratuitamente un traductor o intérprete que tenga conocimiento de su lengua y cultura, o en su caso intérprete de lengua de señas mexicanas".*

*"**ARTICULO 30.**- En todos los casos que se requiera, la Comisión Nacional levantará acta circunstanciada de sus actuaciones".*

*"**ARTICULO 31.**- En el supuesto de que los quejosos o denunciantes no puedan identificar a las autoridades o servidores públicos, cuyos actos u omisiones consideren haber afectado sus derechos fundamentales, la instancia será admitida, si procede, bajo la condición de que se logre dicha identificación en la investigación posterior de los hechos".*

*"**ARTICULO 32.-** La formulación de quejas y denuncias, así como las resoluciones y Recomendaciones que emita la Comisión Nacional, no afectarán el ejercicio de otros derechos y medios de defensa que puedan corresponder a los afectados conforme a las leyes, no suspenderán ni interrumpirán sus plazos preclusivos, de prescripción o caducidad. Esta circunstancia deberá señalarse a los interesados en el acuerdo de admisión de la instancia".*

*"**ARTICULO 33.-** Cuando la instancia sea inadmisible por ser manifiestamente improcedente o infundada, será rechazada de inmediato. Cuando no corresponda de manera ostensible a la*

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6x.6K.20.63.5a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03.06.23 12:52:15

DER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*competencia de la Comisión Nacional, se deberá proporcionar orientación al reclamante, a fin de que acuda a la autoridad o servidor público a quien corresponda conocer o resolver el asunto".*

De la interpretación conjunta y gramatical de los dispositivos legales transcritos con antelación, se desprende en primer término, que cualquier persona podrá denunciar presuntas violaciones a los derechos humanos y acudir ante las oficinas de la Comisión Nacional para presentar, ya sea directamente o por medio de representante, quejas contra dichas violaciones.

En el entendido de que la temporalidad para presentar el recurso de queja, será el de **un año** contado a partir de que se hubiera iniciado la ejecución de los hechos que se estimen violatorios, o de que el quejoso haya tenido conocimiento de los mismos; empero, e**n casos excepcionales, y tratándose de infracciones graves a los derechos humanos, la Comisión Nacional podrá ampliar dicho plazo mediante una resolución razonada**.

Amén, de que la instancia respectiva deberá presentarse de forma oral, por escrito o por lenguaje de señas mexicanas y podrá formularse por cualquier medio de comunicación eléctrica, electrónica o telefónica y a través de mecanismos accesibles para personas con discapacidad; aunque como no se admiten comunicaciones anónimas, toda queja o reclamación deberá ratificarse dentro de los tres días siguientes a su presentación, si el quejoso no se identifica y la suscribe en un primer momento.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Infiriéndose asimismo del marco legal invocado, que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos deberá poner a disposición de los reclamantes, formularios que faciliten el trámite, **y en todos los casos ejercerá la suplencia en la deficiencia de**

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

**<u>la queja, para lo cual los orientará y apoyará sobre el contenido de su queja o reclamación</u>**.

Finalmente, cuando la instancia sea inadmisible por ser manifiestamente improcedente o infundada, será rechazada de inmediato; y para el supuesto de que ésta no corresponda de manera ostensible a la competencia de la Comisión Nacional, se deberá proporcionar orientación al reclamante, a fin de que acuda a la autoridad o servidor público a quien corresponda conocer o resolver el asunto.

Ahora bien, a efecto de verificar si la determinación combatida cumple cabalmente con los requisitos formales de fundamentación y motivación que conforme al invocado arábigo 16 del Pacto Federal, todo acto de molestia debe contener, conviene revisar nuevamente su contenido:

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.5a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03.06.23 12:52:15

*"…Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 6, 21 y 60 del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, se hace referencia a la queja que presentó el 05 de enero de 2023 ante este Organismo Nacional, en contra de personal de ** ****** ** ******** ******** *** ** * ********** ********* ** **** *** * * *** ***** *** ********* ******** *** ****** ****** ****** en San Luis Potosí, S.L.P., en la que señaló en lo medular que, a *** ***** ***** *** ** ** ***** ** **** sufrió un accidente en su trabajo, siendo atendido en el área de enfermería de su centro laboral en repetidas ocasiones.*

*Dado que ** ***** * ********** ** ** **** ******* no aminoraba, el 01 de mayo de ese año acudió a la ****** ** ****** ******** *** ** ******** *** **** ** ******; lugar donde el facultativo que lo atendió le indicó realizarse una radiografía urgente, días después le diagnóstico ******* ** **********", proporcionándole un pase para atención en el área de rehabilitación del ******** ******* ** **** *** ** ******** *** **** en S.L.P.; además, fue revisado en el **** ** *********.*

*El 03 de julio de 2019 fue enviado al ******** ******* ** **** *** * ******* *** **** ** *****., al área de ******* ******** * ********** indicándole la realización de una **********, misma que se efectuó el 13 de septiembre de esa anualidad, diagnosticándole ahora: "********** ** ********** ********* ** ** ******* ******* * ***** *** ****** ***** *** ***** ******** ** ********** ** ******** ** ******* *** ********* ** *****".*

DER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Refiere igualmente que, al terminar las sesiones de rehabilitación y no presentar mejoría, fue remitido de nueva cuenta a la ******. Se le canalizó al ***** y posteriormente al ******, indicándole en el mes de enero de 2020 facultativa del *****, que la única opción era realizar cirugía consistente: "…** ** ********** *** ***** *** ****** ******** *** ***** *** ***** *** ***** ******* * *** ** *** ** ********** ** ******* **** * *** ** ** ********** *** **** ****** ******** ** ******* **** *** ** ***** ** ****** ** **** ** *********.."; mismo que le practicaron el **30 de enero de 2020**, lo cual —refirió— generó un dolor más intenso del que presentaba, que en lugar de mejora, su ***** empeoró, por lo que otorgaron incapacidad por quince días. Manifestándole la galena cuando le retiró los puntos de la cirugía, que el dolor era algo normal después de la intervención, ya que llegaba a tener secuelas.*

*Que a finales del mes de febrero de 2020, fue enviado de nueva cuenta al ****** a rehabilitación, sesiones que no pudo tomar derivado de la sensibilidad que le generó el dolor excesivo. También señaló que en marzo de 2020, la facultativa que realizó la cirugía le indicó verbalmente que "había sido una mala cirugía que conllevó secuelas", que lo único que podía hacer por resarcir el daño, sería enviado a "salud en el trabajo", a efecto de que se le diera una pensión provisional por dos años y de persistir la mala condición de salud, otorgarle una incapacidad definitiva.*

*Canalizándolo en el mismo mes de marzo de 2020 a ** ****** ****** ** **** ********** *** ** *** **** ** ********** ***** ***** ******** **** ******** *** ******, a fin de buscar una alternativa de medicamento o bien, otra valoración médica, ya que no tendría una mejoría; finalmente señala que, hasta el momento de la presentación de su queja, continúa dependiendo de una persona para que le apoye a tener una vida normal y que el resto de su vida continuará sosteniendo su ***** ******* con dolor persistente, encontrándose desempleado y sin acceso a seguro médico, realizando gastos con médicos particulares para recibir medicamentos y diagnósticos.*

*Por otro lado, solicita en su escrito que "se atienda a la cláusula de excepción al plazo previsto en el artículo 26, de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos", a saber:*

*"Artículo 26**.- La queja solo podrá presentarse dentro del plazo de un año**, a partir de que se hubiera iniciado la ejecución de los hechos que se estimen violatorios, o de que el quejoso hubiere tenido conocimiento de los mismos. En casos excepcionales, y tratándose de infracciones graves a los derechos humanos, la Comisión Nacional podrá ampliar dicho plazo mediante una resolución razonada. No contará plazo alguno cuando se trate de hechos que por su gravedad puedan ser considerados violaciones de lesa humanidad".*

*Sostiene que su solicitud la hace "…atendiendo a las infracciones graves a sus derechos humanos a la salud, al trabajo, al libre desarrollo de la personalidad…", debido a que se transgredió de "…forma grave y permanente su derecho a la salud", citando la doctrina de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en torno a la imprescriptibilidad, artículos 1°, 4°, párrafo cuarto y 73 fracción XVI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 25 de la*

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*Declaración Universal de Derechos Humanos, párrafo primero de la Observación General 14 del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, artículos 10.1 e incisos a) y d), del numeral 10.2 (sic) del Protocolo de San Salvador, los Casos Vera Vera y otra vs. Ecuador y Loayza Tamayo vs. Perú, emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos y los diversos 32 y 33 de la Ley General de Salud así como 9 y 48 de su Reglamento.*

*Agregó que, de no concederse su petición, se funde y motive tal negativa, ya que la falta de argumentación tendrían como consecuencia negar el acceso a la tutela no jurisdiccional de protección a los derechos humanos.*

*Es por todo lo antes expuesto, que luego del análisis de los hechos relatados en su escrito de queja, se advierte que la misma es extemporánea ya que han transcurrido más de dos años desde la fecha en que se dieron los hechos al de la presentación de la queja, aunado a que si bien el criterio citado por la Suprema Corte al que hace alusión versa sobre casos de "negligencia médica", no sólo no acompaña documental y/o informe pericial que determine tal situación, por lo que de acuerdo con la normatividad que rige este Organismo no es posible investigar las conductas señaladas.*

*De la relatoría de los hechos, así como de las solicitudes expresas para que no se tome en cuenta la extemporaneidad de los mismos por considerarlo "violación grave", así como a que se funde y motive la posible negativa, se le hace referencia, que si bien la normatividad internacional y nacional al respecto no hace una limitación expresa sobre violaciones graves, cierto también los es que, en el caso, no se configura tal calidad, pues conforme a lo establecido en dichas normas, se toman en consideración diversos elementos, como las condiciones de vulnerabilidad de la persona agraviada, tales como sexo o género, edad, contexto social, etcétera, para llegar a tal conclusión. Sin que se actualice ningún supuesto para ello en el presente.*

*Por lo anterior, es aplicable señalar que la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha considerado como violaciones graves de los derechos humanos: la tortura, las ejecuciones sumarias, extralegales o arbitrarias y las desapariciones forzadas; aunado a lo previsto en el artículo 19 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, relativos a las conductas consideradas intrínsecamente graves, tales como: abuso o violencia sexual contra niñas, niños o adolescentes, homicidio doloso (ejecuciones arbitrarias), femincidio, violación, secuestro, trata de personas, desaparición forzada de personas y desaparición cometida por particulares (con aquiescencia del estado) y, aquellas que transgredan el libre desarrollo de la personalidad y de la salud, en el cual si bien no precisa explícitamente a que obedece esto último, si puede entenderse que data sobre la magnitud de la acción y/u omisión.*

*Amén de lo expuesto, se le hace del conocimiento que no es posible hacer valer la cláusula de excepción, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 26 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos transcrito en supralíneas, ya que, si bien cita algunas recomendaciones emitidas por este Organismo Nacional,*

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66:20:63.5a:66:00:00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

*cierto también resulta que, dichas determinaciones se dictaron cumpliendo el marco legal.*

*Por lo que respecta a la eventual solicitud de pensión por incapacidad permanente por riesgo de trabajo a la que alude en su escrito, en términos del artículo 33 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, se le orienta para que acuda ante la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (PROFEDET) cuyas oficinas se encuentran en calle Benigno Arriaga No. 1805, colona Del Real, en esta ciudad capital, C.P. 78280, en donde podrá recibir el apoyo en relación al trámite señalado; lo anterior, derivado de que en su relatoría no señala que se haya agotado esa instancia.*

*Así también, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 108 párrafo primero, 109 fracción III y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 1, 3 fracción XXI, 9 fracción II, 10 y 74 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, podrá acudir ante el Órgano Interno de Control del Instituto Mexicano del Seguro Social a presentar su inconformidad, cuyo titular es el licenciado Salim Arturo Orcí Magaña, titular del Órgano Interno de Control del Instituto Mexicano del Seguro Social con oficinas en avenida Revolución No. 1586, colonia San Ángel Obregón, Ciudad de México, C.P. 01000, número telefónico (55) 5238 2700 extensión 16602, toda vez que es la instancias competente para conocer de denuncias contra servidores públicos de ese Instituto. Sin pasar inadvertido que de igual manera quedan a salvo sus derechos para hacer valer sus pretensiones de acuerdo a la vía ordinaria civil...".*

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

Del contenido integral del acto reclamado se desprende que el **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos**, desechó el recurso de queja interpuesto por el quejoso ******** ***** ****** contra actos de diversas autoridades del Instituto Mexicano del Seguro Social, conforme a los razonamientos que enseguida se sintetizan:

**a)** En principio, precisó que el referido medio de impugnación fue interpuesto en contra de personal de la ****** ** ******** ******** ****** ** * ********** ********* ** **** ******* * * *** ***** *** ******** ******** *** ****** ****** ****** en San Luis Potosí, San Luis Potosí, por virtud de la negligencia médica de que padeció con motivo del accidente de trabajo que sufrió aproximadamente a *** ********* ***** *** ******* ******* *** ********** ** ***** ** *** *** **********,

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

siendo atendido en el área de enfermería de su centro laboral en repetidas ocasiones.

Destacando el hecho de que a partir del uno de mayo de dos mil diecinueve y **hasta el mes de marzo de dos mil veinte**, el ahora quejoso fue atendido en diversas ocasiones tanto por personal adscrito a los establecimientos hospitalarios precisados líneas arriba como *a* ** ****** ****** ** **** ********** *** ** *** **** ** ********** ***** ****, conocida como ******** *** ******, sin que presentara una mejoría de su padecimiento.

**b)** Que del análisis de los hechos relatados en su escrito de interposición del recurso de queja, se advierte que ésta resulta extemporánea, en virtud de haber transcurrido más de dos años desde la fecha en la que se suscitaron los hechos que lo motivaron: amén, de que si bien es verdad, que en dicho libelo hacer alusión reiteradamente a una supuesta negligencia médica por parte de personal adscrito al Instituto Mexicano del Seguro Social, al no haber acompañado documental y/o informe pericial que determine tal situación, no es posible de acuerdo a la normatividad que rige ese organismo, investigar las conductas señaladas.

**c)** Que en el caso a estudio, no se actualiza el caso de excepción a la temporalidad que expresamente alude el artículo 26 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, al estimar que los hechos narrados por el solicitante del amparo en su libelo de cinco de enero último, no se ubica en ninguno de los supuestos que la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha considerado como violaciones graves de los derechos humanos: la tortura, las ejecuciones sumarias, extralegales o arbitrarias y las desapariciones forzadas; aunado a lo previsto en el artículo 19 párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, relativos a las conductas consideradas intrínsecamente graves, tales como:

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6x.6E.20.63.5a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03.06.23 12:52:15

abuso o violencia sexual contra niñas, niños o adolescentes, homicidio doloso (ejecuciones arbitrarias), feminicidio, violación, secuestro, trata de personas, desaparición forzada de personas y desaparición cometida por particulares (con aquiescencia del estado) y, aquellas que transgredan el libre desarrollo de la personalidad y de la salud, en el cual si bien no precisa explícitamente a que obedece esto último, si puede entenderse que data sobre la magnitud de la acción y/u omisión; amén, de que a criterio de la responsable de mérito, tampoco se está en el caso de aplicar las recomendaciones emitidas por ese Organismo Nacional, puesto que éstas se emitieron cumpliendo el marco legal.

**d)** Finalmente, la autoridad responsable procedió en términos de lo dispuesto por el arábigo 33 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, a orientar al citado quejoso para que en relación con la solicitud de pensión por incapacidad permanente por riesgo de trabajo, a que expresamente hizo alusión en su escrito de cinco de enero último, acudiera ante las oficinas de la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (PROFEDET) en esta capital de San Luis Potosí, en donde podría recibir apoyo en relación con dicho trámite; indicándole asimismo, que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 108 párrafo primero, 109 fracción III y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1º , 3º, fracción XXI, 9º, fracción II, 10 y 74 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, igualmente se encuentra en aptitud de comparecer ante el Órgano Interno de Control del Instituto Mexicano del Seguro Social con sede en la Ciudad de México, a presentar su inconformidad, al ser la instancia competente para conocer de denuncias contra servidores públicos de ese Instituto.

Pues bien, como ya se adelantó, la determinación por la que la autoridad responsable desechó de plano el recurso de queja

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

promovido por el quejoso ******** ***** ****** en contra de diverso personal del ********* ******** *** ****** ******, vulnera en su perjuicio los derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídica que tutela el artículo 16 del Pacto Federal, dado que en principio, a criterio del suscrito, resulta totalmente contrario a derecho, que dicha potestad se haya negado a pronunciarse sobre la gravedad de la negligencia médica atribuída a los referidos funcionarios públicos, bajo el argumento de que como el recurrente no había acompañado a su escrito documental y/o informe pericial que determine tal situación, no era posible de acuerdo a la normatividad que rige ese organismo, investigar las conductas señaladas; dado que como ya se precisó en líneas anteriores, conforme al artículo 27 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, dicho organismo se encuentra legalmente obligado a poner a disposición de los reclamantes, formularios que faciliten el trámite, **y en todos los casos deberá ejercer la suplencia en la deficiencia de la queja, para lo cual orientará y apoyará a éstos sobre el contenido de su queja o reclamación**.

Luego, si a consideración del **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos**, el escrito de queja planteado por el solicitante del amparo no era suficientemente claro respecto de la naturaleza o gravedad de la negligencia médica que atribuye a personal adscrito a la ****** ** ******** ******** ****** ** * ********** ********* ** **** ******* * * *** ***** *** ********* ******** *** ****** ****** ****** en esta capital de San Luis Potosí, previo a emitir el acto reclamado, debió proceder en términos de lo preceptuado por el invocado dispositivo legal, a orientar y apoyar a dicho agraviado, a fin de que éste, con base en esa asesoría, realizara las aclaraciones y correcciones necesarias, que le permitieran pronunciarse de manera adecuada sobre la procedencia del recurso de queja materia de este juicio de amparo; de ahí, la ilegalidad del argumento en la que la citada

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66:20:63.5a:66:00:00:00.00:00:00:00:00:00:00:00:01:8a:52
03:06:23 12:52:15

potestad justificó su negativa a realizar un análisis más acucioso del libelo de mérito.

Sobre todo, dada la notoria situación de vulnerabilidad en la que evidentemente se encuentra el solicitante del amparo, al tratarse de una persona desempleada y afectada por un padecimiento, que según refiere, le impide hacer una vida normal debido a la falta de movibilidad de una de sus extremidades superiores; razón de más, para concluir que la autoridad responsable se encontraba legalmente obligada a orientar al quejoso ******** ***** ******, a fin de que su escrito de interposición se ajustara cabalmente a la normatividad invocada; supliendo incluso para ello la deficiencia la queja, de así estimarlo necesario.

Pero además, le asiste la razón a dicho amparista, en el diverso argumento por el que sostiene que el acto reclamado carece de la debida motivación que todo acto de molestia debe contener, dado que efectivamente, no basta con que la responsable se haya limitado a señalar de manera totalmente dogmática, que los hechos por él narrados, no encuadran en ninguno de los supuestos de violaciones graves a los derechos humanos que contempla el catálogo expedido por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, y que por ende, no procedía aplicar en su beneficio, el caso de excepción a la temporalidad a que expresamente alude el numeral 26 del ordenamiento legal en consulta; sino que a efecto de colmar con el referido requisito de forma (motivación), era necesario que además de lo anterior, elaborara un razonamiento lógico jurídico, por el que a la luz tanto de dicho inventario como de las manifestaciones contenidas en el escrito de cinco de enero último, explicara con suficiente claridad, el porqué las conductas atribuídas a los mencionados funcionarios del Instituto Mexicano del Seguro Social, no revisten la gravedad suficiente que amerite la aplicación del caso de excepción que respecto de la

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

temporalidad del recurso de queja, prevé el mencionado numeral 26 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos.

Máxime, si se atiende al hecho, de que el propio **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos**, fue expreso en señalar que del referido catálogo expedido por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, se prevé como una hipótesis de violación grave a tales prerrogativas, aquellas conductas que transgredan el libre desarrollo de la salud; circunstancia la anterior, que tornaba aún más indispensable la exposición de las razones particulares, causas inmediatas y circunstancias especiales, por las que el hecho en el que el promovente hace derivar la procedencia del recurso de queja en análisis, encuadra o no en el caso de excepción a que expresamente alude el arábigo 26 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos.

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66:20:63.6a.66:00:00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

Finalmente, a juicio del suscrito, la ausencia de una correcta motivación en la resolución combatida, también se patentiza en el hecho de que la responsable de mérito soslayando un análisis acucioso del libelo de interposición respectivo, se limitó a señalar que el último evento narrado por el quejoso había tenido lugar en el mes de marzo de dos mil veinte, omitiendo verificar la existencia de actos positivos y negativos con posterioridad a esa data, que pudieran influir en el cómputo del plazo de un año a que expresamente alude el precepto legal invocado en el párrafo que antecede.

DER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En efecto, pues teniendo en consideración que de acuerdo a lo narrado por ******** ***** ****** en el ocurso de mérito, la actuación de las diversas autoridades del ********* ******** *** ****** ****** ha sido irregular y deficiente desde el inicio de su tratamiento, es indudable que en la especie, resulta indispensable que la autoridad responsable determine a la luz de los

antecedentes relatados por dicho agraviado, si con posterioridad al mes de marzo de dos mil veinte, han tenido lugar o no, actos de naturaleza omisiva en la atención médica de dicho agraviado, que al perdurar en el tiempo y en el espacio, bien pudieran seguir subsistiendo hasta la fecha en la que se promovió el medio de impugnación en análisis —cinco de enero de dos mil veintitrés—; hipótesis en la que la autoridad responsable se vería obligada a modificar el criterio para computar el plazo de un año a que reiteradamente se ha hecho mención, dado que de continuar éstos, es probable que dicho término aún ni siquiera haya iniciado, con independencia de que la violación alegada resulte o no de extrema gravedad.

En esa tesitura, con apoyo en lo dispuesto por el artículo 77, fracción I, de la Ley de Amparo, se impone conceder al quejoso ******** ***** ******, el amparo y la protección de la Justicia Federal que solicita, para el efecto de que el **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos**, dentro de los **TRES** días siguientes a la fecha en la que esta sentencia adquiera firmeza, proceda en los términos siguientes:

**1)** Deje sin efectos la resolución contenida en el oficio número ********** de **veinte de enero de dos mil veintitrés**, en autos del expediente número ********** de su estadística; y,

**2)** Una vez que proceda en términos de lo dispuesto por el artículo 27 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos a orientar al quejoso sobre el contenido del escrito por el que interpuso recurso de queja, se pronuncie nuevamente respecto de la procedencia de tal medio de impugnación, sin más limitante a su libertad de jurisdicción que la de fundar y motivar debidamente el aspecto destacado en el presente fallo.

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

A FEDERACIÓN

En el dictado de la presente resolución cabe la precisión que todas aquellas jurisprudencias que se han invocado, relativas a la interpretación de la abrogada Ley de Amparo, resultan aplicables al presente asunto, aun cuando se hayan integrado con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley de Amparo publicada en el Diario Oficial de la Federación el **dos** de **abril** de dos mil trece, al no oponerse a los principios y situaciones que deben atenderse en los temas que aquí se han tratado sobre la Ley de Amparo vigente, sino que propician un tratamiento armónico con el sistema que debe regir en estos puntos procesales de la nueva ley, es evidente que tales criterios cobran cabal aplicabilidad conforme a lo dispuesto por el artículo *"Sexto"* transitorio del decreto invocado, que dispone:

> ***"Sexto**. La jurisprudencia integrada conforme a la ley anterior continuará en vigor en lo que no se oponga a la presente Ley".*

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66:20:63.5a:66:00:00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03.06.23 12:52:15

Por lo expuesto, fundado y con apoyo además, en lo establecido por los artículo 73, 74, 77 y 107 de la Ley Reglamentaria de los Artículos 103 y 107 de la Constitución Política del País, se resuelve:

**ÚNICO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN AMPARA Y PROTEGE A** ******** ***** ******, contra el acto reclamado del **Coordinador de la Oficina Foránea en San Luis Potosí de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos**, consistente en la resolución contenida en el oficio número ********** de **veinte de enero de dos mil veintitrés**, en autos del expediente número ********** de su estadística, para los efectos precisados en la parte final del último considerando de este fallo.

**Notifíquese.**

DER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Así lo resolvió y firma **José de Jesús Rosales Silva**, Juez Tercero de Distrito en el Estado de San Luis Potosí, quien actúa con el secretario que autoriza y da fe **Alejandro Zavala Parra**, con lo que concluye la audiencia constitucional. Doy fe.

El suscrito Alejandro Zavala Parra, Secretario del Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de San Luis Potosí, certifica que la presente sentencia se firmó electrónicamente en una hora diversa a la audiencia que la precede, por así haberlo permitido las labores de este órgano jurisdiccional .Doy fe.

En esta fecha se giran los oficios 13184 a las autoridades correspondientes, notificándoles la resolución que antecede. Conste.

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

Versión pública

PJF

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

MEXICANOS
A FEDERACIÓN

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66:20.63.6a.66:00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

Versión Pública

PJF - DER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**“2023, Año de Francisco Villa. El Revolucionario del Pueblo”.**

**EXPEDIENTE PRINCIPAL 209/2023-III**

**OFICIO**

**13184/2023 COORDINADOR DE LA OFICINA FORÁNEA EN SAN LUIS POTOSÍ DE LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS EN ESTA CIUDAD (AUTORIDAD RESPONSABLE).**

Por medio del presente me permito comunicarle y en vía de notificación en forma que en los autos del juicio de amparo **209/2023-III**, promovido por ******** ***** ******, contra actos de Usted, con esta fecha se dictó **SENTENCIA CONSTITUCIONAL**, de la cual se le corre traslado con copia autorizada.

**San Luis Potosí, San Luis Potosí, veintiséis de abril de dos mil veintitrés.**

**Alejandro Zavala Parra**
Secretario del juzgado.

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

MEXICANOS
A FEDERACIÓN

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66:20.63.6a.66:00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

Versión Pública

PJF - DER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

# CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

**JUZGADO TERCERO DE DISTRITO**

**EN EL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ**

JUICIO DE AMPARO **209/2023-III**

SENTENCIA DE **26 DE ABRIL DE 2023**

**OFICIO**

**13184/2023 COORDINADOR DE LA OFICINA FORÁNEA EN SAN LUIS POTOSÍ DE LA COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS EN ESTA CIUDAD (AUTORIDAD RESPONSABLE).**

ALEJANDRO ZAVALA PARRA
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52
03/06/23 12:52:15

**EL ACTUARIO JUDICIAL**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN**

**Archivo Firmado:**
**50423051_0229000032086341007.p7m**
**Autoridad Certificadora:**
**Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal**
**Firmante(s): 2**

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | ALEJANDRO ZAVALA PARRA | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| FIRMA | | | | |
| **No. serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.8a.52 | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 27/04/23 00:14:50 - 26/04/23 18:14:50 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA - SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 11 19 3d 2c 48 c1 08 7b 84 26 68 ea 58 02 0c 6f<br>67 c5 23 25 a2 55 16 ae e5 59 98 79 fc 6d 46 20<br>28 39 11 8c dc 0c 26 61 b7 39 7a a6 80 30 e6 11<br>86 5c 8d c4 ba e7 bc 32 9a 55 4b e2 fd 48 fc ee<br>0b d4 c7 b8 dd d4 a0 2c eb 41 e3 27 96 b7 b0 c3<br>eb 78 c2 96 32 65 0c 07 69 80 f0 22 66 5a ea 2a<br>81 d2 59 22 da bc 3b 27 93 dc 58 9e 14 ee 19 ed<br>52 6c 7d 5b ff 0a 6d 26 ad f8 28 02 27 d3 ad 7d<br>34 7d b6 b3 0d 67 d8 e9 00 5c c1 33 e4 eb 60 a2<br>db f9 ce bd 32 9d 43 66 95 41 e6 fa 04 a8 1e 25<br>ee de 8b bd 25 ad 8e 80 c0 b1 73 e4 83 ed c5 98<br>08 51 df 69 3d 91 06 f6 a6 6e 5f 70 05 a6 ee 54<br>3b 97 3f 41 3b 53 00 63 67 93 a6 02 3b e8 7d d4<br>86 de 6e 3e 7f 1a 34 72 3f a8 b8 b7 83 8b 3b fa<br>1b f9 e9 4a 4c 2c eb 2b 11 47 3c f7 b5 b6 60 66<br>48 ef d6 fc 12 99 f4 12 59 ff d6 9c 1d 8a ea ef | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC / CDMX)** | 27/04/23 00:14:50 - 26/04/23 18:14:50 |
| **Nombre del respondedor:** | OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.03 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC / CDMX)** | 27/04/23 00:14:51 - 26/04/23 18:14:51 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 67095642 |
| **Datos estampillados:** | ql93/l2jaBRS78fJdeu+hwsRpOk= |

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

| FIRMANTE | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Nombre:** | JOSÉ DE JESÚS ROSALES SILVA | **Validez:** | BIEN | Vigente |
| FIRMA | | | | |
| **No. serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.75.0a | **Revocación:** | Bien | No revocado |
| **Fecha: (UTC/ CDMX)** | 27/04/23 03:34:52 - 26/04/23 21:34:52 | **Status:** | Bien | Valida |
| **Algoritmo:** | RSA - SHA256 | | | |
| **Cadena de firma:** | 65 fd b8 d3 c6 90 eb a0 71 78 26 60 06 9a 16 ae<br>8c 8c 8e f3 d7 d3 f4 e1 d1 ec 54 29 3a f7 63 e3<br>b5 12 2c 18 c0 60 4c 1a 08 fb 16 e2 6d 34 41 b7<br>72 a8 69 bf c0 35 bc ff 39 e4 0c fd 3b d8 1d 51<br>1a a6 4b 29 10 bd 8e bb 90 f6 58 3e f5 c7 a0 a1<br>46 b7 14 e7 f2 90 ea b6 d9 6a e4 6f a6 73 f8 48<br>6d a9 8d bb 4b b5 27 3b 28 8c 36 0d 08 37 8d 9d<br>07 d6 e3 e9 12 4c d9 8e 20 e2 11 0e 54 dd 6e 04<br>79 9a 50 0b 60 d1 12 a2 4c ab b9 6b fc 87 ae 37<br>1a 8a 25 5d b6 33 a9 e6 b3 c0 ab 81 82 48 d7 fe<br>2a 4e 05 a0 63 2e 08 6a 72 0d b3 dc 09 5f ab 3b<br>d3 54 d4 92 3d a6 17 d0 b4 c2 41 f0 fe 31 32 41<br>06 e8 bb e8 28 29 f8 3e 0b 56 77 5d 5a 8c e9 7e<br>ef 6f d6 9b a3 98 f9 38 8b 2e 80 f5 ce 2a 01 71<br>62 79 7a 0a 6a 19 17 5a e0 e0 f9 77 f5 48 ad 8d<br>5b 38 c0 bc f8 08 48 17 dd 25 01 fe 4c 13 e1 fb | | | |

| OCSP | |
|---|---|
| **Fecha: (UTC / CDMX)** | 27/04/23 03:34:53 - 26/04/23 21:34:53 |
| **Nombre del respondedor:** | OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del respondedor:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Número de serie:** | 70.6a.66.20.63.6a.66.03 |

| TSP | |
|---|---|
| **Fecha : (UTC / CDMX)** | 27/04/23 03:34:53 - 26/04/23 21:34:53 |
| **Nombre del emisor de la respuesta TSP:** | Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Emisor del certificado TSP:** | Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal |
| **Identificador de la respuesta TSP:** | 67154624 |
| **Datos estampillados:** | J3Pp2CgeUqTSs0ukXFtv/GcSLeU= |

PJF - Versión Pública

El licenciado(a) Alejandro Zavala Parra, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.

PJF - Versión Pública